



Rozhodnutí a oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení

Zadavatel **Město Velké Opatovice, sídlem Zámek č. 14, 679 63 Velké Opatovice, IČO: 00281247** (dále jen „zadavatel“) v nadlimitní veřejné zakázce na dodávky zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) s názvem „**Vnitřní vybavení – Vybavení učeben II**“ (dále jen „veřejná zakázka“) rozhoduje o vyloučení účastníka **T O P SERVIS, s.r.o., sídlem Bayerova 798/29, 602 00 Brno, IČO: 25349490** (dále jen „TOP SERVIS“) ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

Odůvodnění:

- 1) Hodnotící komise při posuzování v nabídce obsažené a účastníkem TOP SERVIS vyplněné přílohy č. 2a, Technické specifikace a příloženého dokumentu s názvem „Technická specifikace“ shledala, že nabídka v nabízeném plnění není zcela konkrétní a přehledná, nicméně po dohledání chybějících informací a technických listů na stránkách výrobců uvedených výrobců komise našla nejasnosti ve vlastnostech nabízeného plnění, pro které se rozhodla dne 7. 10. 2020 skrze elektronický nástroj zadavatele E-ZAK požádat předmětného účastníka o objasnění nabídky dle ust. § 46 odst. 1 zákona v následujícím znění:

- Začátek citace –

A. Objasnění a doplnění dokladů a nabízené plnění

Zadavatel po posouzení nabízeného plnění shledal, že nabídka je ne vždy konkrétní a přehledná, nicméně po dohledání informací a technických listů na stránkách výrobců shledal následující nejasnosti:

a) Položka č. 3, Reprodukory, včetně držáků

Zadavatel dle Přílohy č. 3, Technické specifikace (dále jen „technická specifikace“) požadoval vlastnost „Ovládání na repro“.

Zadavatel po posouzení nabízeného typu reproduktorů Lenco SPB-260BK dospěl k názoru, že tento typ je ovládán pouze pomocí dálkového ovládání, tj. nikoliv pomocí ovládání na reproduktorech.

Zadavatel žádá o objasnění nabízeného plnění v takové míře, aby bylo možné ověřit splnění všech požadavků zadavatele dle technické specifikace (zejména prostřednictvím aktualizované vyplněné technické specifikace a případně technických listů nabízeného plnění), tj. zejména umístění ovládání na reproduktoru, respektive případně obměnu nabízeného plnění, tak, aby splňovalo stanovenou technickou specifikaci zadavatele.

b) Položka č. 6, Tabule (A až D)

Zadavatel po posouzení nabízené položky konstatuje, že neodpovídá parametrům uvedeným na stránkách výrobce SCHOLATAB, respektive uvedené nabízené plnění neodpovídá požadavkům dle technické specifikace.

Zadavatel žádá o objasnění nabízeného plnění tak, aby bylo možné ověřit splnění požadavků zadavatele dle technické specifikace u všech typů tabulí (zejména prostřednictvím aktualizované vyplněné technické specifikace a případně technických listů nabízeného plnění), respektive případně obměnu nabízeného plnění, tak, aby splňovalo stanovenou technickou specifikaci zadavatele.

B. Objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny

I. Zadavatel po posouzení nabídky účastníka konstatuje, že nabídková cena v ní obsažená vykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny (nabídková cena 568.850,- Kč bez DPH, předpokládaná hodnota 687.679 Kč bez DPH, tj. rozdíl cca 14,7 % oproti hodnotě předpokládané).



II. Zadavatel tímto v souladu s ust. § 113 odst. 4 zákona žádá účastníka, aby objasnil stanovení výše nabídkové ceny, zejména s ohledem na nabízené plnění tak, aby bylo možné prokázat neambicióznost nabídky a její splnitelnost, a dále aby účastník potvrdil (formou čestného prohlášení), že:

a) při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a

b) obdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

- Konec citace –

2) Účastník TOP SERVIS zaslal objasnění nabídky ve lhůtě dne 14. 10. 2020, v rámci kterého doložil doklady a dokumenty a:

a) změnil v rámci objasnění nabízené plnění (nabízený typ a výrobce) u položek č. 3 a č. 6 tak, aby splňovali zadávací podmínky, respektive technickou specifikaci;

b) doložil čestné prohlášení k mimořádně nízké nabídkové ceně ve smyslu ust. § 113 odst. 4 zákona.

3) Hodnotící komise v návaznosti na objasnění nabídky konstatuje, že nově doložené doklady, zejména Příloha č. 2, Technická specifikace a změna nabízeného plnění u položek č. 3 a 6, nevyhovuje podmínkám zákona, neboť taková změna není změnou formální a zákonem povolené, ale jedná se o změnu materiální, tedy faktickou změnu nabídky, a jako takové změnu zakázanou ve smyslu ust. § 46 odst. 2 zákona.

4) Hodnotící komise v návaznosti na výše uvedené skutečnosti nemůže jinak než doporučit zadavateli vyloučení účastníka TOP SERVIS v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) a b) ve spojení s ust. § 46 odst. 2 zákona, a to z důvodu nesplnění zadávacích podmínek zadavatele, respektive neobjasnění nabídky na žádost zadavatele.

Zadavatel na základě výše uvedeného pod body č. 1) až 4) tímto rozhoduje v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 2 zákona o vyloučení účastníka TOP SERVIS, a to z důvodu nesplnění zadávacích podmínek zadavatele, respektive neobjasnění nabídky na žádost zadavatele.

Toto rozhodnutí zadavatele je rovněž oznámením o vyloučení účastníka zadávacího řízení s odůvodněním ve smyslu ust. § 48 odst. 11 zákona. Vzhledem k výhradě zadavatele v zadávacích podmínkách je toto oznámení, resp. rozhodnutí doručeno všem účastníkům zadávacího řízení ve smyslu ust. § 53 odst. 5 zákona.

Ing. Kateřina Gebrichová

Starostka města