



Město MILOVICE

Oddělení investic a rozvoje

nám. 30. června 508, Milovice – Mladá, PSČ 289 23,
telefon: 325 517 172, mobil: 725 082 767, e-mail: sandra.jindrackova@mesto-milovice.cz

V Milovicích 7. 9. 2020

Vyjádření k posouzení objasnění nabídky – technická specifikace

Účastník: HOTES czech s.r.o., sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha (dále jen „účastník“)

Zadavatel se dne 27. 7. 2020 rozhodl požádat předmětného účastníka o objasnění a doplnění jeho nabídky (Žádost o objasnění nabídky č. 1), neboť v nabídce mimo jiné nebyly určeny nabízené konkrétní typy položek, tj. nešlo určit splnění požadavků zadavatele dle technické specifikace.

Dne 30. 7. 2020 bylo zadavateli doručeno Objasnění č. 1 předmětného účastníka, jehož součástí bylo doložení požadovaných technických listů dle 1.2.3 a čl 3.3 zadávacích podmínek. Zadavatel věc následně odeslal společnosti HEXAPLAN INTERNATIONAL spol. s r.o., sídlem Šámalova 72, 615 00 Brno, IČO: 60745665 (dále „projektant“), jakožto osobě podílející se na tvorbě zadávacích podmínek, k posouzení doloženého objasnění.

Dne 7. 8. 2020 bylo zadavateli předáno od projektanta Posouzení předložené nabídky (viz. Příloha č. 1). Zadavatel s přihlédnutím k posouzení projektanta požádal dne 18. 8. 2020 předmětného účastníka o znovu objasnění jím podané nabídky (Žádost o objasnění nabídky č. 2), opět ve smyslu určení konkrétních typů (a parametrů) nabízených položek tak, aby bylo možné určit jejich soulad s technickou specifikací.

Dne 24. 8. 2020 bylo účastníkem doloženo objasnění nabídky č. 2.

Předložený vzorek položky 27 K 3111132-01 Nadzákladové zdi z tvárnic ztraceného bednění štípaných, včetně výplně z betonu třídy C20/25 barevných, tloušťky zdiva 200 mm a odeslány nové technické listy rozporovaných položek (tj. stojan na kola, lavička, odpadkový koš) včetně dokumentu s názvem „Městský mobiliář v Chotěboři – podrobné řešení“.

Zadavatel po posouzení objasnění nabídky konstatuje, že část předložených technických listů není čitelná, tj. nelze z nich určit požadované parametry, k jednotlivým položkám je předloženo více variant výrobků (každý oplývala jinými vlastnostmi či parametry, bez konkrétního odkazu na konkrétní položky tak, aby bylo možné určit konkrétní nabízené plnění a jeho parametry) a celkově nelze z doložených dokladů posoudit splnění technické specifikace v rámci nabídky účastníka, nebylo splněno požadavků dle projektanta, tj. nabídka je nejednoznačná a nelze určit účastníkem nabízené plnění.

Zadavatel v tomto nemůže jinak než konstatovat nesplnění technické specifikace.

[Redacted signature]
Lukáš Pilc

[Redacted signature]
Ing. Alexandr Černý

[Redacted signature]
Sandra Jindráčková

Přílohy:

Příloha č. 1 – Posouzení předložené nabídky ze dne 7. 8. 2020

Rozšíření hřbitova v Milovicích - I. etapa

Odpověď 03 z 7.8.2020

Posouzení předložené nabídky

Porovnáním nabídky s projektovou dokumentací přikládáme názor autorky rozpočtu k rozdílům:

SO 01-Architektonicko-stavební řešení

Pol.č.27 - nadzákl. zdi z tvárnic štípaných barevných tl.200mm, ceny nižší cca o 30% (rozdíl 268 461Kč míň)

Odd.767 - zámečnické konstrukce: hodně nízká cena za kg oc.k-cí žár.pozink (pol.109-nabídka uvažuje s cenou 26kč/kg, projekt s cenou 140kč/kg). Rozdíl je 208 166kč.

Nezpochybují nabídkové ceny, pokud jsou schopni to za tu cenu provést. Jen upozorňuji na velký rozdíl.

VON

Vedlejší a ostatní náklady se stanovují doporučeným % ze základních rozpočtových nákladů (ZRN).

Projekt uvažuje s necelými 5% ze ZRN.

Nabídka má VON 1,6%.

Vidím podhodnoceny zejména náklady na dílenskou dokumentaci (dokumentace pro provádění stavby), dokumentaci skutečného provedení, kompletační činnost a BOZP.

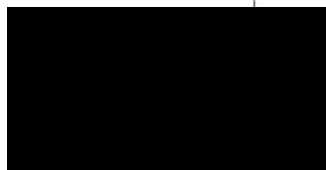
Samozřejmě, pokud tato částka realizační firmě stačí, nezpochybují to.

Je třeba předložit vzorek tvárnic štípaných. Vedlejší náklady jsou na úvaze dodavatele, neměly by být výrazně vyšší.

K jednotlivým výrobkům drobné architektury:

- Stojan na kola – je třeba dodržet dle projektu
- Lavička – neodpovídá tvarem a předepsaným materiálem
- Oblouková lavička – souhlasíme
- Koš na odpadky – požadujeme dodržet projektovaný tvar i velikost, předložené odpadkové koše jsou příliš výrazné
- Pítko – souhlas

V Brně 7.8.2020



Ing. arch. Josef Pálka,
Zodpovědný projektant