



Zpráva o hodnocení a posouzení nabídek a protokol o jednání hodnotící komise

v rámci nadlimitní veřejné zakázky na dodávky s názvem

„Vnitřní vybavení – Pomůcky“

(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel **Město Velké Opatovice, sídlem Zámek č. 14, 679 63 Velké Opatovice, IČO: 00281247** (dále jen „zadavatel“) pověřil níže uvedenou hodnotící komisi v souladu s ust. § 42 a souvisejících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v aktuálním znění (dále jen „zákon“), o vyhotovení následující zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, jejíž součástí je i posouzení splnění podmínek účasti u nabídky, která byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, jakož i protokol o jednání hodnotící komise v uvedené věci.

1. Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: „Vnitřní vybavení – Pomůcky“

Režim veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka na dodávky

2. Složení hodnotící komise:

RNDr. Petr Coka

Jiří Richtr, DiS

Miloslav Krejčíř

Pozn.: pokud je názor, resp. závěr členů hodnotící komise společný, je v textu uvedeno sousloví, všichni členové hodnotící komise“ nebo „hodnotící komise“.

Všichni členové hodnotící komise svým podpisem této listiny čestně prohlašují, že nejsou ve střetu zájmů k níže uvedeným dodavatelům ani veřejné zakázce v souladu ust. § 44 zákona, tj. zejména nemají v předmětné veřejné zakázce zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový prospěch zadavatele.

3. Postup hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky pěti (5) účastníků zadávacího řízení, a to (uvedeny v pořadí, v jakém byly přijaty):

1. **KDZ, spol. s r.o., sídlem Razov 1256, 763 12 Vizovice, IČO: 15526691;**
2. **AUTOCONT a.s., sídlem Hornopolská 3322/34 702 00 Ostrava, IČO: 04308697.**

Všichni členové hodnotící komise seznali, že údaje uvedené v čl. II závazného návrhu smlouvy o dílo, respektive její příloze A – Technická specifikace a cenový rozpad, odpovídají číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení, kterými byla stanovena celková nabídková cena s váhou 100 %.



a) Hodnocení nabídek

Hodnotící komise v souladu s čl. 6 zadávacích podmínek hodnotila nabídky dle jejich celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH tak, že nabídky seřadila vzestupně od nejnižší (čím nižší cena, tím výhodnější nabídka).

Výsledné pořadí nabídek po provedeném hodnocení:

Celkové pořadí nabídek	Identifikace účastníka	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	KDZ, spol. s r.o., sídlem Razov 1256, 763 12 Vizovice, IČO: 15526691	4.095.398,-
2.	AUTOCONT a.s., sídlem Hornopolská 3322/34 702 00 Ostrava, IČO: 04308697	4.168.213,-

b) Posouzení nabídek a kvalifikace

Hodnotící komise bude dále posuzovat pouze nabídku účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka se umístila v hodnocení na prvním místě, a to společnosti **KDZ, spol. s r.o., sídlem Razov 1256, 763 12 Vizovice, IČO: 15526691** (dále také „KDZ“)

Posouzení obsahu nabídky

Hodnotící komise nejprve posuzuje obsah samotné nabídky. Hodnotící komise konstatuje, že nabídka účastníka KDZ neobsahuje veškeré požadované doklady a dokumenty dle zadávacích podmínek.

Hodnotící komise požádala dne 12. 8. účastníka KDZ o objasnění a doplnění nabídky a to následovně (Žádost o objasnění nabídky č. 1):

- Počátek citace -

- I. *Zadavatel požadoval v čl. 2.1.5. a čl. 3.3.1 bodu 3) zadávacích podmínek, aby v nabídce byly předloženy technické karty (či katalog s odkazem na konkrétní výrobky) nabízeného plnění tak, aby bylo možné ověřit splnění technické specifikace. V nabídce účastníka takové předloženo nebylo.*
- II. *Zadavatel tímto žádá o doplnění nabídky ve smyslu doložení katalogových (technických) listů nabízeného plnění (k prokázání splnění parametrů dle technické specifikace), včetně požadovaných certifikací, pokud je u konkrétní položky tak požadováno dle technické specifikace*

- Konec citace -

Účastník KDZ dne 13. 8. 2020 odeslal ve lhůtě zadavateli objasnění nabídky ve znění:

- Počátek citace -

Dobrý den,

příslušné technické/katalogové listy byly přiloženy v elektronické nabídce. Pro jistotu přikládáme v příloze této zprávy. S pozdravem,

- Konec citace -

Součástí objasnění byly doložené technické listy.



Hodnoticí komise následně dne 17. 8. 2020 v návaznosti na předešlé objasnění nabídky opětovně v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona žádala předmětného účastníka o objasnění nabídky (Žádost o objasnění nabídky č. 2):

- Počátek citace -

I. Zadavatel po posouzení technických listů nabízeného plnění shledal několik nejasností:

a) Položka č. 37 – Modul bezdrátového přenosu signálu RF

Dle technické specifikace je požadovaný dosah min. 30 m. Dle technického listu účastníkem doloženého je dosah max. 20 m. Uvedené tedy nesplňuje stanovené minimální požadavky zadavatele.

b) Položka č. 62 – Mikroskop žákovský

Dle technické specifikace je požadováno zvětšení 40x až 400, okuláry WF10x. Dle technického listu účastníkem doloženého je nabízeno zvětšení 64x - 1280x, okuláry WF16x. Uvedené tedy značně překračuje minimální požadavky zadavatele, zadavatel se jen chce ujistit, že tomu tak skutečně je.

II. V návaznosti na výše uvedené zadavatel požaduje objasnění uvedených nesrovnalostí, respektive potvrzení parametrů tak, aby nabízené plnění odpovídalo požadovaným parametrům či nabízelo parametry lepší, jak požaduje zákon.

- Konec citace –

Účastník KDZ dne 21. 8. 2020 odeslal ve lhůtě zadavateli objasnění nabídky ve znění:

- Počátek citace -

Dobrý den,

v návaznosti na žádost o objasnění nabídky č. 2 Vám zasíláme opravené technické listy, které splňují v plném rozsahu technické požadavky zadavatele. K nesouladu došlo v důsledku administrativního pochybení, kdy:

- u položky č. 37 Modul bezdrátového přenosu signálu RF - byl dodán nesprávný neaktuální technický list. Výrobce senzoru garantuje dosah 30 m.

- u položky 62 mikroskop žákovský - dodavatel nabídl mikroskop ve vyšší třídě než odkazovala tech. specifikace, ale z přiloženého nového tech. listu je patrné, že bude dodán mikroskop, který je plně v souladu se specifikací. Z uvedeného vyplývá, že nabízené řešení je plně v souladu s technickou specifikací stanovenou v zadávacích podmínkách. Omlouváme se za nejasnost. S pozdravem, KDZ, spol. s r.o.

- Konec citace –

Součástí zprávy byly aktualizované technické listy „modul bezdrátového přenosu signálu“ a „mikroskop žákovský“.

Hodnoticí komise konstatuje, že nabídka účastníka KDZ splňuje obsahově požadavky zadavatele a nabídka též splňuje požadavky uvedené v technické specifikaci.



Posouzení kvalifikace

Zadavatel požadoval v čl. 5.1. zadávacích podmínek prokázání splnění **základní způsobilosti** dle ust. § 74 zákona.

Výsledek posouzení <u>základní způsobilosti</u> účastníka KDZ a způsobu jejího prokazování:	
výpis z evidence Rejstříku trestů dle § 75 odst. 1 písm. a) zákona	Ano, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (el. originál)
potvrzení příslušného finančního úřadu dle § 75 odst. 1 písm. b) zákona	Ano, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (el. originál)
písemného čestného prohlášení ve vztahu ke spotřební dani dle § 75 odst. 1 písm. c) zákona	Ano, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (el. originál)
písemného čestného prohlášení dle § 75 odst. 1 písm. d) zákona	Ano, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (el. originál)
potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení dle § 75 odst. 1 písm. e) zákona	Ano, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (el. originál)
výpisu z obchodního rejstříku, nebo předložením písemného čestného prohlášení v případě, že není v obchodním rejstříku zapsán, dle § 75 odst. 1 písm. e) zákona	Ano, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (el. originál)

Zadavatel dále v čl. 5.2. zadávacích podmínek požadoval prokázání splnění **profesní způsobilosti** dle ust. § 77 zákona.

Výsledek posouzení <u>profesní způsobilosti</u> účastníka KDZ a způsobu jejího prokazování:	
Výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje dle § 77 odst. 1 zákona	Ano, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (el. originál)

Zadavatel dále v čl. 5.3. zadávacích podmínek požadoval prokázání splnění **technické kvalifikace** dle ust. § 79 zákona.

Výsledek posouzení <u>technické kvalifikace</u> účastníka KDZ a způsobu jejího prokazování:	
Předložení seznamu významných dodávek dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona poskytnutých za poslední 3 roky před	Ano, seznam významných dodávek (prostá kopie), pozn.: uvedeny první 2 v pořadí, kterými bylo prokázáno splnění:



zahájením zadávacího řízení, který bude obsahovat cenu a dobu jejich poskytnutí a identifikaci objednatele Minimální úroveň pro splnění technického kritéria je stanovena v rozsahu alespoň 3 významných dodávek obdobného plnění, tj.: i. Alespoň 1 významná dodávka v hodnotě alespoň 3.000.000,-Kč bez DPH spočívající v dodávce školních pomůcek–měřící, demonstrační a ostatní techniky, ii. Alespoň 1 významná dodávka v hodnotě alespoň 2.000.000,-Kč bez DPH spočívající v dodávce školních pomůcek – měřící a demonstrační techniky, iii. Alespoň 1 významná dodávka v hodnotě alespoň 1.000.000,-Kč bez DPH spočívající v dodávce školních pomůcek	1. „Realizace odborných učeben“, objednatel Statutární město Ostrava, hodnota 10,2 mil. Kč bez DPH, doba plnění září – prosinec 2018, včetně uvedení kontaktní osoby; 2. „Dodávka školních pomůcek k projektu Stavební úpravy stávajících učeben na odborné učebny a laboratoře Sion High School Hradec Králové“, objednatel Střední škola Sion High School, hodnota 3,1 mil Kč bez DPH, doba plnění březen – květen 2018, včetně uvedení kontaktní osoby; 3. „Rekonstrukce odborných učeben a laboratoří biologie a chemie – vybavení učeben: 2. část – Dodávka a instalace vybavení pro výuku“, objednatel Gymnázium Plzeň, hodnota plnění
--	--

Hodnotící komise konstatuje, že účastník KDZ prokázal splnění kvalifikace dle zadávacích podmínek a zákona.

Posouzení zákonných podmínek

Hodnotící komise konstatuje, že nabídka účastníka KDZ splňuje požadavky kladené na ni ust. § 107 odst. 3 a 4 zákona.

Posouzení nabídkové ceny

Hodnotící komise provedla identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny, a to z pohledu absolutního, tj. posuzování výše nabídkové ceny ve vztahu hodnoty nabídkové ceny oproti předpokládané hodnotě této veřejné zakázky a z pohledu relativního, tj. posuzování výše nabídkové ceny ve vztahu k nabídkám dalších účastníků.

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 3.920.000,- Kč bez DPH. Nabídková cena účastníka KDZ činí 4.095.398,- Kč bez DPH, tj. cca o 4,5 % více než hodnota předpokládaná. Hodnotící komise konstatuje, že po podrobném posouzení dané nabídky s ohledem na požadavky zadavatele, neobsahuje tato nabídka z pohledu absolutního mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ani není příliš cenově ambiciózní a neshledává ji ani ekonomicky nevýhodnou.

Hodnotící komise s ohledem na rozložení nabídkových cen ostatních účastníků, kdy nabídka účastníka AUTOCONT, která se umístila druhá v hodnocení, je rozdílná pouze o cca 2 % oproti posuzované nabídce, neidentifikovala v nabídce posuzovaného účastníka mimořádně nízkou nabídkovou cenu ani z pohledu relativního a ekonomicky nevýhodnou.

Na základě výše uvedených zjištění hodnotící komise konstatuje, že nabídka účastníka KDZ neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a ani není příliš cenově ambiciózní, nabídka rovněž není pro zadavatele ekonomicky nepřijatelná.

4. Celkový výsledek posouzení a hodnocení nabídek

Hodnotící komise konstatuje, že účastník zadávacího řízení **KDZ, spol. s r.o., sídlem Razov 1256, 763 12 Vizovice, IČO: 15526691**, který nabídl zadavateli dle hodnocení nejvýhodnější cenovou nabídku ve výši **4.095.398,- Kč bez DPH** (slovy čtyři miliony devadesát pět tisíc tři sta devadesát osm korun českých) a zároveň splnil veškeré kvalifikační předpoklady a jeho nabídka vyhovuje zadávacím podmínkám zadavatele i podmínkám zákona.



5. Způsob jednání hodnoticí komise

Hodnoticí komise jednala distančně za užití metod dálkové komunikace (interaktivní telekonference a cloudové úložiště), a to v rozmezí od 3. 8. 2020 do 24. 8. 2020.

Podpisy členů hodnoticí komise:

v.r.

RNDr. Petr Coka

v.r.

Jiří Richtř, DiS

v.r.

Miloslav Krejčíř

Zprávu vyhotovil:

Mgr. David Bábsky
Naviga Assistance, s.r.o.
Zástupce zadavatele