



Dodatečné informace č. 3

Vážení dodavatelé,

dne 7. 11. 2019 zahájil zadavatel **Základní škola a Praktická škola SVÍTÁNÍ, o.p.s.**, sídlem Komenského 432, 530 03 Pardubice, IČO: 25916092 (dále jen „zadavatel“) podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v otevřeném řízení s názvem „**Stavební úpravy a půdní vestavba Klášterní čp.52 Pardubice**“.

I.

Zadavatel kontrolou zadávací dokumentace zjistil, že ve finální verzi zadávací dokumentace došlo administrativní chybou k vynechání dokladové částí zadávací dokumentace. Zadavatel v nápravě této chyby ke dnešnímu dni vyvěsil na profilu zadavatele Přílohu č. 5, Podklad pro výběrové řízení – Dokladová část, která je nedílnou součástí zadávací dokumentace.

II.

Zadavatel obdržel dne 26. 11. 2019 skrze elektronický nástroj EZAK následující žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace (pozn.: dotazy dodavatele jsou uvedeny kurzívou). Zadavatel z obsahu dotazu dovodil, že se dotazy č. 1 - 11 týkají Přílohy č. 1a, Návrhu smlouvy o dílo (dále jen „smlouva“), resp. příslušných článků:

Dotaz č. 1:

2.1 - V jaké lhůtě je objednatel povinen předat staveniště?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel odkazuje na čl. 17 smlouvy „Předání a převzetí stavby“, který mimo jiné v čl. 17.2. stanoví:

„Výzvu k předání a převzetí stavby, včetně návrhu zápisu dle čl. 17. 1 této Smlouvy, je zhotovitel povinen doručit objednateli a TDI nejpozději deset (10) pracovních dnů před navrženým termínem přejímacího řízení uvedeným ve výzvě“ ...

Dotaz č. 2:

2.9 - Navrhujeme vypuštění tohoto ustanovení, resp. stanovení, že objednatel bez uvedení vážných důvodů neodmítne dřívější převzetí díla.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel trvá na stávajícím znění čl. 2.9. smlouvy. Doba daná pro dokončení díla je stanovena v souladu s dalšími požadavky zadavatele a má návaznosti na jiné projekty zadavatele, tj. nesouvisí pouze s předmětem této veřejné zakázky – stavbou.



Dotaz č. 3:

3.3 - Navrhujeme vypuštění tohoto ustanovení (část za čárkou v poslední větě), jelikož změna původně zamýšlené technologie za modernější může mít právě za příčinu navýšení ceny a nelze toto přenášet na zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel trvá na stávajícím znění čl. 3.3. smlouvy. Nabídka vybraného dodavatele, na základě které bude uzavřena smlouva o dílo, tvoří základní, respektive minimální možnou úroveň plnění následně poskytovaného vybraným dodavatelem – zhotovitelem stavby. Zákon neomezuje možnost, aby vybraný dodavatel nabídl zadavateli ve výsledku lepší a modernější řešení za stejných podmínek. Ze stejného důvodu je na místě zmíněná úprava v č. 3.3. smlouvy, a v případě náhrady původní zastaralé technologie za aktuální (novější) standardní technologii (stejně či vyšší třídy), tedy aby břímě zlepšení nabízeného (a vybraného) nesl zhotovitel a nikoliv zadavatel a nedošlo tak k tzv. podstatné změně smlouvy.

Dotaz č. 4:

3.9 - Jak bude postupováno, pokud TDI neposkytne součinnost, resp. nedůvodně odmítne soupis prací potvrdit?

Odpověď na dotaz č. 4:

Smluvní vztah mezi zadavatelem a TDI je řešen v samostatné příkazní smlouvě mezi TDI a zadavatelem. V případě porušení povinností TDI (v tomto smyslu „nedůvodně odmítnutí potvrzení soupisu prací“) se jedná o porušení smluvního závazku TDI vůči zadavateli. V případě takové situace by zadavatel alternoval zastoupení TDI (z důvodu, že povinnosti zajištění TDI je na straně zadavatele) tak, aby dopad na průběh stavby byl minimální.

Dotaz č. 5:

6.5 - Jak budou řešeny náklady zhotovitele s tímto související? Zhotovitel by měl mít právo na jejich úhradu.

Odpověď na dotaz č. 5:

Čl. 6.5. smlouvy neobsahuje povinnost zhotovitele nést náklady případného nálezu funkční sítě, z čehož dle názoru zadavatele vyplývá, že případné náklady jsou považovány za vícepráce a jako takové je nese zadavatel.

Dotaz č. 6:

7.1 - Z jakých důvodů a v jakém max. rozsahu je objednatel oprávněn snížit rozsah díla a jak budou řešeny související režijní náklady, resp. např. náklady na rezervované pracovní kapacity apod.?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel v tomto plně odkazuje na ust. § 222 ZZVZ, které se případnému snížení rozsahu díla (tedy tzv. méněpracím či přesněji dodatečným stavebním pracím) věnuje, resp. tvoří jeho nepřekročitelný právní rámec.



Dotaz č. 7:

7.4 - Pro účely právní jistoty by mělo být přesněji specifikováno, co se rozumí drobnou změnou a upřesněním díla. Např. hodnotou takové změny – zhotovitel navrhuje částku 500 tis. Kč.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel trvá na znění čl. 7.4. smlouvy, který stanoví, že: „*Drobná změna a upřesnění díla, která nemá vliv na cenu, termín plnění ani výsledné užité vlastnosti díla, může být potvrzena pověřeným pracovníkem objednatele na stavbě zápisem do stavebního deníku. V takovém případě se nevyžaduje oboustranné potvrzení změnového listu.*“ Tedy není na místě stanovit jakoukoliv částku, pokud tato změna nemá mít vliv na celkovou cenu díla, termín plnění ani výsledné užité vlastnosti díla – tato definice je dle zadavatele více než dostatečná a jasná.

Dotaz č. 8:

7.5 - Jaký je důvod pro snížení cen dle ÚRS o 5%? Tento požadavek je nedůvodný, a proto navrhujeme toto ustanovení vypustit.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel požaduje snížení o 5 % jednak z důvodu snahy omezení negativního dopadu v případě, kdy by se jednalo o pokus o cílené vícepráce ze strany vybraného dodavatele, jednak je dle zadavatele důvodné požadovat v případě veřejné zakázky, v rámci které je zadavatel povinen postupovat v souladu dle zásad 3E a především s péčí řádného hospodáře, a tedy za ceny nižší než obvyklé, a tedy výhodnější pro zadavatele. Navíc zmíněné ustanovení umožňuje dohodnout se jinak, tj. ad hoc v rámci ust. § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 9:

17.3 c) - O jaké spory se může jednat? Mělo by jít pouze o takové, které svou činností zavinil zhotovitel. Zhotovitel nemůže odpovídat za jednání objednatele, které takovýto potenciální spor vyvolá. Navrhujeme, aby smlouva byla v tomto duchu upravena.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel trvá na znění čl. 17.3. písm. c) smlouvy. Dané ustanovení cílí například na situaci, kdy zadavatel nabude důvodného podezření, že ze strany zhotovitele došlo k postupu, díky kterému je možné zpochybnit nebo omezit vlastnictví nebo jiná práva objednatele k dílu, a tedy že zhotovitel nepostupoval v souladu se smlouvou o dílo.

Dotaz č. 10:

20.2 - Tuto odpovědnost nese zhotovitel ze zákona. Úrazové pojištění je nedůvodný náklad na straně zhotovitele. Navrhujeme toto ustanovení vypustit.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel trvá na znění čl. 20.2 smlouvy. Odpovědnost ze zákona sice zhotovitel má, jedná se však o právní vztah odlišného obsahu od pojištění. Jedná se o legitimní požadavek zadavatele.

Dotaz č. 11:

22.5 - V rozporu s principem paušalizované náhrady škody. Takovéto ustanovení je neplatné. Navrhujeme jeho vypuštění.

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel trvá na znění čl. 22.5. smlouvy. Ust. § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, na které dotaz pravděpodobně směřuje, je dispozitivní povahy, tedy opravňuje smluvní strany k sjednání



odlišných podmínek, tedy ve smyslu předmětného dotazu, že sjednaná smluvní pokuta neplní funkci paušalizované náhrady škody.¹

Dotaz č. 12:

V předané PD Gastro je specifikace dodávek zařízení gastro pouze ve formátu .pdf. V předaných Výkazech výměr 3a,3b,3c Výkaz výměr gastrotechnologie chybí. Žádáme zadavatele o doplnění VV gastrotechnologie ve formátu EXCEL.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel uvádí, že dodávka gastrotechnologie není součástí předmětu plnění této veřejné zakázky a bude soutěžena v samostatném výběrovém řízení.

Dotaz č. 13:

V předané specifikaci gastrotechnologie je uvedeno u některých položek, že uvedené výrobky jsou buď dodávkou investora nebo oboru ZTI, ale je u nich vyplněna výměra. Žádáme zadavatele o vysvětlení, případně potvrzení skutečnosti, že tyto položky, u nichž je uvedena dodávka jiného dodavatele, nebudou oceněny.

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel uvádí, že dodávka gastrotechnologie není součástí předmětu plnění této veřejné zakázky a bude soutěžena v samostatném výběrovém řízení.

Dotaz č. 14:

V předaných VV 3a,3b a 3c a jejich Rekapitulacích chybí položka pro započtení ceny dodávek a montáží gastrotechnologie. Žádáme zadavatele o úpravu předaných VV a doplnění položky do rekapitulace stavby pro započtení nákladů na dodávky a montáže gastrotechnologie.

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel uvádí, že dodávka gastrotechnologie není součástí předmětu plnění této veřejné zakázky a bude soutěžena v samostatném výběrovém řízení.

Zadavatel dále obdržel dne 28. 11. 2019 skrze elektronický nástroj EZAK následující žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace (pozn.: dotazy dodavatele jsou uvedeny kurzívou).

Dotaz č. 15

Prvek O54 – magnetická tabule – dle výpisu ostatních prvků nemá být prvek v ceně, ale ve výkazu výměr (O1_D1 Stavební část) se vyskytuje – pol. č. 228. Žádáme o úpravu výkazu výměr nebo doplnění specifikace ve výpisu prvků.

¹ Viz například HULMÁK, M. a kol. *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054). Komentář.* Praha: C. H. Beck, 2014, s. 1290.



Odpověď na dotaz č. 15:

Položka odstraněna, viz Příloha č. 3a, Výkaz výměr (uznatelné náklady), která je součástí aktuální verze Přílohy č. 3 (DI3), Slepý soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (3a, 3b a 3c). Zadavatel ke dnešnímu dni svěřil z profilu zadavatele neaktuální verzi Přílohy č. 3 (DI1). Účastníci jsou povinni ve své nabídce užít verze Přílohy č. 3 (DI3).

Dotaz č. 16:

Prvek T49 – kuchyňská deska – dle výpisu truhlářských konstrukcí nemá být prvek v ceně, ale ve výkazu výměr (02_D1 Venkovní úpravy) se vyskytuje – pol. č. 97. Žádáme o úpravu výkazu výměr nebo doplnění specifikace ve výpisu prvků.

Odpověď na dotaz č. 16:

Položka odstraněna, viz Příloha č. 3b, Výkaz výměr (neuznatelné náklady), která je součástí aktuální verze Přílohy č. 3 (DI3), Slepý soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (3a, 3b a 3c). Zadavatel ke dnešnímu dni svěřil z profilu zadavatele neaktuální verzi Přílohy č. 3 (DI1). Účastníci jsou povinni ve své nabídce užít verze Přílohy č. 3 (DI3).

Dotaz č. 17:

Výkaz 01_D1 Stavební část – pol.č. 179 Přemístění závěsu do m.č.403 – ergoterapie – žádáme o upřesnění položky. Jakého závěsu (rozměr, materiál), přemístění (vzdálenost), systém zavěšení, atd...

Odpověď na dotaz č. 17:

Fotografie viz příloha s názvem „Závěs ergoterapie k přenosu“. Přemístění – cca 3 km, rozměr 70x180x65 cm (š x d x v), systém zavěšení do ocelové konstrukce - v.č. D1-A25.36.

Dotaz č. 18:

Výkaz 01_D1 Stavební část – pol.č. 229- 055 - Garnýžové systémy opon, dodávka a montáž – žádáme o upřesnění položky. Kde se prvek nachází, bližší popis toho, co je součástí ceny, zda pouze vodící lišta „garnýž“ nebo rovněž stínící lamely. Tyto informace jsou nutné k řádnému ocenění.

Odpověď na dotaz č. 18:

Prvek se nachází v místnosti č. 103 Pódium, viz výkres D1-A.4 – Půdorys přízemí, který je nedílnou součástí přílohy č. 4, Projektové dokumentace.

Součástí položky je:

Garnýžový profil - dl. 580 cm

Opona - s taháním konzolky, dl 580 cm,

saténové plátno nehořlavé v. 300 cm

olověná zátěž opony 200 gr/m2

řasící páska

háčky na věšení

Součástí je šití, dodávka, zaměření



Dotaz č. 19:

Prvek O24 – koš na papírové ručníky. Prvek je obsažen ve výpisu ostatních prvků, ale ve výkazu jsme ho nenašli. Pokud má být součástí, žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 19:

Odpověď: Položka O24 odstraněna z výpisu ostatních prvků – viz příloha s názvem Výpis ostatních prvnůoprava.

Dotaz č. 20:

Výkaz 01_D1 Stavební část – pol.č. 807 Vnitřní vertikální zdvihací plošina, dodávka a montáž – žádáme o upřesnění položky. Z výše uvedeného popisu jen ve výkazu výměr není možné položku řádně ocenit, je nutné určit, kde položka je, není zakreslena v půdoryse ani nijak označena ve výpisu prvků. Je nutné doplnit umístění a technickou specifikaci plošiny.

Odpověď na dotaz č. 20:

Odpověď: Zdvihací plošina je umístěna v místnosti č. 104 Zázemí, ve výkresu D1-A.4 – Půdorys přízemí, detail viz. výkres č. D1-A2

Technická data vertikální zdvihací plošiny:

TYP zařízení:		na plošině:	branka+ boční ohrazení
umístění:	vnitřní	horní stanice:	branka
pohon:	elektrohydraulický	výplně:	ocelové pruty
rychlost zdvihu:	0,06m/s	zdvih plošiny:	600mm
rozměry přepravní desky:	d. 1 450 x š. 950mm	ovládání:	tlačítka na plošině a ve stanicích
prohlubeň pro zapuštění:	1 500 x 1 000 x 200mm	certifikát:	TÜV
počet stanic:	dvě	nosnost:	400kg
napájecí napětí:	3 x 400V	příkon:	0,75kW

Popis zařízení:

Plošina je navržena ve standardním provedení, s ovládáním v obou stanicích (mj. přivolávače) a přímo na plošině (všechny funkce). Na plošině je dále umístěno tlačítko nouzového signálu přivolání obsluhy v případě poruchy zařízení. Systém pohonu je elektrohydraulický, plošina je osazena bezpečnostním ventilem zabudovaným v hydraulickém systému, sloužícím k zabránění pádu desky při poruše těsnosti hydraulického systému. Rozvaděč a hydraulický agregát budou umístěny mimo prostor plošiny. Prostor pod plošinou je chráněn bezpečnostní zástěnou.

Vstup a výstup na plošinu v dolní stanici ocelovou brankou umístěnou na plošině. Vstup a výstup na plošinu v horní stanici brankou umístěnou na podestě. Povrchová úprava bočního ohrazení – prášková barva.

S ohledem na povahu výše uvedeného vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace a zmeškání lhůty dle ust. § 98, zadavatel prodlužuje v souladu lhůtu pro podání nabídek o 4 pracovní dny.

Aktuální lhůta pro podání nabídek je uvedena na profilu zadavatele a na el. nástroji zadavatele EZAK.

Oznámení o prodloužení lhůty pro podání nabídek bylo k dnešnímu dni zasláno do věstníku veřejných zakázek.



Nedílnou součástí tohoto vysvětlení a zadávací dokumentace jsou tyto přílohy:

- **Příloha č. 5, Podklad pro výběrové řízení – Dokladová část, která je nedílnou součástí zadávací dokumentace ;**
- **Závěs ergoterapie k přenosu;**
- **Příloha č. 3, (DI3), Slepý soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (3a, 3b a 3c);**
- **Dokument s názvem „Výpis ostatních prvkůoprava“**

Mgr. David Bábsky
administrátor zadávacího řízení