



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ ZAKOMENTACE č. 1

Vážení dodavatelé,

dne 25.11.2020 zahájil zadavatel **Město Mnichovo Hradiště, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 29501 Mnichovo Hradiště IČO 00238309** (dále jen „zadavatel“) podlimitní veřejnou zakázku na dodávky zadávanou dle ust. § 53 zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ve zjednodušeném podlimitním řízení s názvem: **„Zateplení pudy a rekonstrukce kotelny v hotelu U Hrozu“**

Zadavatel obdržel dne 7.12.2020 skrze elektronický nástroj E-ZAK následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

Dobrý den, ve věci shora uvedené veřejné zakázky, na kterou bychom jako uchazeč chtěli podat nabídku, se na Vás obrácíme s žádostí o poskytnutí dodatečných informací o požadavcích zadavatele na komunikaci MaR kotelny s dispečinkem:

- způsob přenosu komunikace s dispečinkem a jeho adresace
- protokol přenosu a jeho přenosové parametry
- mapping datových in/out bodů přenosu pro vizualizaci dispečinkem, případné požadavky na fixní adresaci in/out bodů ze strany dispečinku
- požadavky na vizualizaci na straně MaR

Odpověď na dotaz č. 1

Komunikace probíhá po ethernetové síti, prostřednictvím SSCP protokolu DOMAT s možností šifrování. Podrobnosti o dispečinku Merbon SCADA jsou uvedeny zde https://domat-int.com/wp-content/uploads/Merbon_SCADA_Instalacni_manual_CZ.pdf

Zadavatel obdržel dne 8.12.2020 skrze elektronický nástroj E-ZAK následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 2

Smlouva o dílo jednoznačným způsobem neřeší, kdo zajišťuje kolaudaci. Vzhledem k tomu, že stavební povolení nezajišťuje zhotovitel a vzhledem k tomu, že v čl. 2.14 je uvedeno, že zhotovitel má předat doklady ke kolaudačnímu řízení, usuzujeme, že kolaudaci zajišťuje zhotovitel. Prosíme o potvrzení domněnky, že zajištění stavebního povolení a kolaudace je na straně objednatele.



Odpověď na dotaz č. 2

Kolaudaci bude zajišťovat objednatel.

Dotaz č. 3

Dle čl. 2.13 se zhotovitel zavazuje provést dílo dle vyjádření státní správy a samosprávy. Tato vyjádření nejsou uchazečům k dispozici. Žádáme o vyjasnění (a doplnění do SoD), jak bude postupováno, pokud vyjádření dotčených orgánů budou v rozporu s projektovou dokumentací nebo vyvolají vyšší náklady než mohl uchazeč reálně předpokládat při zpracování cenové nabídky

Odpověď na dotaz č. 3

Stanoviska orgánů státní správy byla zapracována do PD, pokud by nastala situace dodatečně vyvolaných nákladů nad rámec příloh této ZD, bude řešeno standardním postupem dle čl. 2.6 SoD (vícepráce).

Dotaz č. 4

Články 7.1 a 7.2 SoD řeší požadavek na zpracování realizační projektové dokumentace. Soutěžní PD se nám jeví jako dostatečný podklad pro provedení stavby. Požaduje zadavatel skutečně další stupeň PD, přestože není tento stupeň uveden ani ve výkazu výměr? Pokud ne, žádáme o úpravu SoD, a to vypuštěním článků 7.1 a 7.2.

Odpověď na dotaz č. 4

Zda bude zhotovitel zpracovávat realizační projektovou dokumentaci je plně na jeho zvážení (viz preambule přílohy č. 13 vyhlášky č. 499/2006 Sb.). Pokud takováto dokumentace nebude v průběhu realizace díla vznikat, nedojde k naplnění uvedených čl. 7.1 a 7.2 SoD.

Dotaz č. 5

Dle technické zprávy SO02 -Zateplení půdy, část stavební a příslušné výkresové dokumentace má být součástí realizace i vnitřní okenní křídlo, které bude posuvné a bude umístěné na šikminách podobně jako stávající vnitřní okna. Tato okna nejsou běžnou dodávkou výrobců střešních oken, nicméně dodávku lze zakázkově zcela jistě zabezpečit. Prosíme však o potvrzení, kde se tato vnitřní posuvná křídla oken nacházejí ve výkazu výměr, tj. zda jsou součástí výkazu výměr na listu „PS02_STAV - Profese stavební“ jako součást položek č. 82 a 83 (samotných střešních oken atypických rozměrů).

Odpověď na dotaz č. 5

Celé okno je atypické a je zahrnuto do položek 82 a 83. Jeho technické řešení je součástí projektové dokumentace a je popsáno v technické zprávě. Vnitřní část je otevíratelná (ne posuvná) a je součástí kompletního výrobku.



Dotaz č. 6

Prosíme o zveřejnění stanoviska památkářů, které by mělo řešit požadavky na provedení atypických oken, tj. zejména požadavek na zachování (minimalizaci) výškového přesahu okna nad úroveň stávající střešní krytiny.

Odpověď na dotaz č. 6

Uvedené stanovisko je součástí příloh odpovědi.

Dotaz č. 7

Dle čl. 7.26 smlouvy o dílo je zhotovitel oprávněn udělat odstávku na přepojení v max. délce 48 hodin. Žádáme zadavatele o informaci, kolik ze stávajících tří kotlů bude zhotoviteli umožněno pro realizaci v zimním období zdemontovat, aby mohl provádět instalaci nové technologie a současně byl zabezpečen ohřev teplé vody a vytápění objektu.

Odpověď na dotaz č. 7

Cílem je zajistit při realizaci dodávku teplé vody pro potřeby hotelu a restaurace a ca 50 % výkonu ústředního topení. Způsob zajištění je na rozhodnutí zhotovitele, pro dodávku tepla lze použít stávající plynové kotle.

Dotaz č. 8

V čl. SoD 2.3, písm o) je uvedeno převzetí garance a odpovědnosti za „objekt“. Předpokládáme, že zadavatel požaduje převzetí garance za „dílo“, nikoliv za celý objekt. Žádáme zadavatele o záměnu slov „objekt“ za slovo „dílo“

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel opravuje chybné znění čl. 2.3, písm. o) Návrhu smlouvy o dílo. Uvedené je obsaženo v aktuální znění návrhu smlouvy o dílo – Příloha č. 2, Návrh smlouvy o dílo (DI3).

Dotaz č. 9

Dle čl. 2.14. SoD je součástí plnění instalace pamětní deska. Ta však není uvedena ve výkazu výměr, ani nejsou definovány požadavky na její provedení. Prosíme o sdělení, jak má pamětní deska vypadat a přidání příslušné položky do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel opravuje chybné znění čl. 2.14 Návrhu smlouvy o dílo (vynechání požadavku na pamětní desku). Uvedené je obsaženo v aktuální znění návrhu smlouvy o dílo – Příloha č. 2, Návrh smlouvy o dílo (DI3).



Dotaz č. 10

Dle čl. 2.6 a 2.7 mohou nastat vícepráce či méněpráce, textace SoD však neřeší, že bude na změnu ceny uzavřen dodatek SoD. Prosíme o doplnění do SoD.

Odpověď na dotaz č. 10

Dojde-li v průběhu realizace díla k popsané situaci a tedy ke změně ceny díla uvedené v čl. 4.1 SoD, musí být uzavřený dodatek v souladu s platnými legislativními předpisy.

Dotaz č. 11

V čl. 6.12 SoD v druhém řádku druhé slovo pravděpodobně nemělo být „objednatele“, ale „zhotovitele“. Prosíme o opravu SoD v tomto ustanovení.

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel opravuje chybné znění čl. 6.12 Návrhu smlouvy o dílo. Uvedené je obsaženo v aktuální znění návrhu smlouvy o dílo – Příloha č. 2, Návrh smlouvy o dílo (DI3).

Dotaz č. 12

Čl. 7.32 stanovuje, že zhotovitel by měl zpracovat plán BOZP a přijmout za něj zodpovědnost. Dle § 15 zákona č. 309/2006 Sb. zpracovává plán BOZP výhradně koordinátor BOZP, nikoliv zhotovitel. Za správnost plánu BOZP zodpovídá koordinátor BOZP. Zhotovitel je povinen se tímto plánem řídit. Dle § 14 příslušného zákona odst. 2 nemůže být koordinátorem zhotovitel, a tedy nemůže ani zhotovovat plán BOZP. Žádáme u úpravu textace daného ustanovení, případně o úplné vypuštění článku 7.32

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel vypouští čl. 7.32 z Návrhu smlouvy o dílo. Uvedené je obsaženo v aktuální znění návrhu smlouvy o dílo – Příloha č. 2, Návrh smlouvy o dílo (DI3).

Dotaz č. 13

Dle čl. 10.6 a a 10.6 má uchazeč předložit pojistnou smlouvu, která se stane i přílohou č. 2 SoD. Žádáme o umožnění doložit pojištění předložením pojistného certifikátu? Důvodem je zejména to, že pokud by se stala pojistná smlouva uchazeče přílohou smlouvy o dílo, došlo by k jejímu zveřejnění v registru smluv. Přitom pojistné smlouvy obvykle obsahují důvěrné informace, u kterých se uchazeč zavázal je nezveřejňovat. Zveřejněním v registru smluv, vystavoval by se takový uchazeč riziku sankce ze strany jeho pojišťovny. Žádáme do smlouvy doplnit možnost doplnit pojištění platným pojistným certifikátem

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel akceptuje uvedenou připomínku a v tomto duchu provedl úpravu textace čl. 10.6 a 10.7 a čl. 12.22 Návrhu smlouvy o dílo. Uvedené je obsaženo v aktuální znění návrhu smlouvy o dílo – Příloha č. 2, Návrh smlouvy o dílo (DI3).



V návaznosti na výše uvedené změny nebo doplnění zadávací dokumentace zadavatel k dnešnímu dni svěřuje z profilu zadavatele neaktuální verze zadávací dokumentace a nahrazuje je verzemi aktuálními, které reflektují výše uvedené změny nebo doplnění zadávací dokumentace. Účastníci jsou povinni užít v nabídce aktuální znění těchto dokumentů:

- Příloha č. 2, Návrh smlouvy o dílo (D13),
- Stanovisko

Vzhledem k povaze vysvětlení zadávací dokumentace zadavatele v souladu s ust. § 98 a 99 zákona rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to o 3 pracovní dny.

Aktuální lhůta pro podání nabídek je vždy stanovena na profilu zadavatele.

Ing. David Frolík
Administrátor veřejné zakázky