

Zpráva o hodnocení a posouzení nabídek a protokol o jednání hodnoticí komise

v rámci podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem

„Rozšíření hřbitova v Milovicích – I. etapa - II“

(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel **Město Milovice, sídlem Nám. 30. června 508, 289 24 Milovice, IČO: 00239453** (dále jen „zadavatel“) pověřil níže uvedenou hodnoticí komisi v souladu s ust. § 42 a souvisejících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v aktuálním znění (dále jen „zákon“), o vyhotovení následující zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, jejíž součástí je i posouzení splnění podmínek účasti u nabídky, která byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, jakož i protokol o jednání hodnoticí komise v uvedené věci.

1. Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: **„Rozšíření hřbitova v Milovicích – I. etapa - II“**

Režim veřejné zakázky: podlimitní veřejná zakázka na stavební práce

2. Složení hodnoticí komise:

Lukáš Pilc

Ing. Alexandr Černý

Sandra Jindráčková

Pozn.: pokud je názor, resp. závěr členů hodnoticí komise společný, je v textu uvedeno sousloví „všichni členové hodnoticí komise“ nebo „hodnoticí komise“.

Všichni členové hodnoticí komise svým podpisem této listiny, čestně prohlašují, že nejsou ve střetu zájmů k níže uvedeným dodavatelům ani veřejné zakázce v souladu ust. § 44 zákona, tj. zejména nemají v předmětné veřejné zakázce zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový prospěch zadavatele.

3. Postup hodnoticí komise při posouzení a hodnocení nabídek

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky osmi (8) účastníků zadávacího řízení, a to (uvedeny v pořadí, v jakém byly přijaty):

1. Hotes Czech s.r.o., sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha, IČO: 06212875;
2. OB-LIGO realizace staveb s.r.o., sídlem Seifertova 525, 26101 Příbram, IČO: 24831891;
3. Monte Bau s.r.o., sídlem Na Dlážďence 644/49, 18000 Praha, IČO: 29413478;
4. PKbau s.r.o., sídlem Dolní 141, 582 91 Světlá nad Sázavou, IČO: 08757127;
5. SKL RECYKLOSTAV, s.r.o., sídlem Jiřická 1000, 289 23 Milovice, IČO: 29010161;
6. ADEVITA s.r.o, sídlem Pražská 636, 25241 Dolní Břežany, IČO: 04255071;
7. Gardeline s.r.o., sídlem Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice, IČO: 27263827;

8. BARACOM a.s., sídlem Ke Zdibsku 66, 25066 Zdiby, IČO: 63079763.

Všichni členové hodnoticí komise seznali, že údaje uvedené v čl. 3.1 závazného návrhu smlouvy o dílo, výkazu výměr a příslušného pole elektronického nástroje všech nabídek odpovídají číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení, kterými byla stanovena celková nabídková cena s váhou 100 %.

a) Hodnocení nabídek

Hodnoticí komise v souladu s ust. 39 odst. 4 zákona provedla nejprve hodnocení podaných nabídek.

Výsledné pořadí nabídek po provedeném hodnocení:

Výsledné pořadí nabídek	Identifikace účastníka	Nabídková cena bez DPH
1.	Hotes Czech s.r.o., sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha, IČO: 06212875	10 513 169,42 Kč
2.	BARACOM a.s., sídlem Ke Zdibsku 66, 25066 Zdiby, IČO: 63079763	10 591 058,30 Kč
3.	Monte Bau s.r.o., sídlem Na Dlážděnce 644/49, 18000 Praha, IČO: 29413478	10 791 358,83 Kč
4.	SKL RECYKLOSTAV, s.r.o., sídlem Jiřická 1000, 289 23 Milovice, IČO: 29010161	11 018 343,19 Kč
5.	PKbau s.r.o., sídlem Dolní 141, 582 91 Světlá nad Sázavou, IČO: 08757127	11 299 000,- Kč
6.	ADEVITA s.r.o, sídlem Pražská 636, 25241 Dolní Břežany, IČO: 04255071	12 861 706,08 Kč
7.	OB-LIGO realizace staveb s.r.o., sídlem Seifertova 525, 26101 Příbram, IČO: 24831891	13 397 200,76 Kč
8.	Gardeline s.r.o., sídlem Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice, IČO: 27263827	13 791 753,15 Kč

Hodnoticí komise bude dále posuzovat pouze nabídku účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka se umístila v hodnocení na prvním místě, a to společnosti **Hotes Czech s.r.o., sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha, IČO: 06212875** (dále také „Hotes“)

b) Posouzení nabídek a kvalifikace

Posouzení obsahu nabídky Hotes

Hodnoticí komise nejprve posuzuje obsah samotné nabídky dle zadávacích podmínek.

- 1) Hodnoticí komise konstatuje, že nabídka účastníka Hotes neobsahuje všechny dokumenty požadované dle čl. 3.3. zadávacích podmínek, zejména nejsou součástí technické listy nabízeného dle čl. 2.1.3 zadávacích podmínek, dále doklady pro prokázání splnění kvalifikace dle čl. 4 zadávacích podmínek, a z toho důvodu se rozhodla v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona dne 27. 7. 2020 účastníka požádat o objasnění nabídky následovně:

- Počátek citace -

A. Doplnění dokladů

I. Zadavatel v čl. 2.1.3. a čl. 3.3. bod v. zadávacích podmínek požadoval, aby účastník v nabídce obsáhl technický list níže uvedené položky včetně vizualizace nebo fotografie dané položky, z níž bude posouzen soulad vlastností a vizuální soulad dané položky s požadavky zadavatele dle projektové dokumentace a výkazu výměr, a to u následujících položek:

- i. 27 K 3111132-01 Nadzákladové zdi z tvárnic ztraceného bednění štípaných, včetně výplně z betonu třídy C 20/25 barevných, tloušťky zdíva 200 mm
- ii. 34 K 348272523 Ploty z tvárnic betonových plotová stříška lepená mrazuvzdorným lepidlem z tvarovek hladkých nebo štípaných, sedlového tvaru barevných, tloušťka zdíva 195 mm
- iii. 64 M R5001 Betonová vodopropustná ekologická dlažba 200/200 mm tl.80 mm, antracit, ztr. 2% m2 275,400
- iv. 65 M R5002 Betonová vodopropustná ekologická dlažba 200/200 mm tl.80 mm, antracit, ztr.2% m2
- v. 1 K 01 Prameník s mřížkou, v-1200 mm, odtoková mřížka dl.900 mm, š-300 mm, tl.20 mm-D+M ks
- vi. 2 K 02 Odpadkový koš prům.300 mm, v-1000 mm-D+M ks
- vii. 5 K 05 Stojan na kola, celolitinový-D+M ks
- viii. 6 K 06 Oblouková lavička na centrální nové ocelové k-ci, vnější průměr 2500 mm, šířka sezení 500 mm, výška 450 mm-D+M ks
- ix. 3 K 03 Parková lavička s opěradlem 1500/750/620 mm-D+M ks

Zadavatel v nabídce účastníka nenalezl žádné dokumenty ve vztahu k výše uvedenému.

II. Zadavatel v čl. 3.3. bod. ii. a iii. zadávacích podmínek požadoval v nabídce prokázání kvalifikace účastníka v rozsahu dle čl. 4 zadávacích podmínek.

Zadavatel v nabídce účastníka našel tyto dokumenty:

- a) čestné prohlášení ve smyslu ust. § 75 odst. b) a c) zákona k základní kvalifikaci (prostá kopie),
- b) Výpis z obchodního rejstříku účastníka (elektronický originál).

Zadavatel v nabídce účastníka nenalezl další dokumenty ve vztahu k prokázání splnění kvalifikace účastníka.

III. Zadavatel na základě zjištění pod body I. a II. výše žádá účastníka o objasnění a doplnění nabídky předložením:

- a) Dokladů doplnění požadované dle čl. 2.1.3. a čl. 3.3. zadávacích podmínek tak, aby bylo možné posoudit splnění technické specifikace,
- b) Dokladů pro prokázání splnění základní kvalifikace dle čl. 4.1 zadávacích podmínek (vyjma čestného prohlášení a obchodního rejstříku již v nabídce obsažených),
- c) Dokladů pro prokázání splnění profesní kvalifikace dle čl. 4.2. zadávacích podmínek (vyjma obchodního rejstříku již v nabídce obsaženého) a
- d) Dokladů pro prokázání splnění technické kvalifikace dle čl. 4.3. zadávacích podmínek.

- Konec citace -

- 2) Účastník Hotes odeslal ve stanovené lhůtě dne 30. 7. 2020 zadavateli objasnění nabídky. Hodnotící komise v návaznosti na posouzení aktualizované nabídky v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona dne 18. 8. 2020 opětovně požádala účastníka Hotes o objasnění nabídky v následujícím znění:

- Počátek citace -

A. Objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny určitých položek

Zadavatel po důkladném posouzení nabídky účastníka, naznal, že ačkoliv celková nabídková cena nevykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny dle ust. § 133 zákona, nabídková cena určitých položek dle výkazu výměr může vykazovat znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, pro kterou zadavatel v nabídce nenalezl odůvodnění a které bez dalšího mohou být zadavatelem považovány za spekulativní.

Zadavatel s ohledem na tato zjištění žádá účastníka o objasnění nabídky, respektive způsobu stanovení nabídkové ceny níže uvedených položek zejména s odkazem na ust. § 133 odst. 5 zákona. Položkami, které vykazují dle zadavatele znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, jsou:

SO 01-Architektonicko - stavební řešení

Pol. č. 27 – nadzákl. zdi z tvárníc štípaných barevných tl. 200 mm – nabídková cena účastníka je cca o 30 % nižší než zadavatelem předpokládaná hodnota této položky.

Odd. 767, pol. č. 109 – zámečnické konstrukce – nabídková cena účastníka je cca o 80 % nižší než zadavatelem předpokládaná hodnota této položky.

Zadavatel dále žádá, aby účastník doložil prohlášení ve smyslu ust. § 113 odst. 4 zákona, kterým potvrdí, že:

- a) při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a
- b) neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu

V případě, že mimořádně nízká nabídková cena uvedených položek nebude účastníkem dostatečně objasněna, respektive nebude účastníkem doloženo prohlášení ve smyslu ust. § 113 odst. 4 zákona, je zadavatel povinen takového účastníka vyloučit ze zadávacího řízení v souladu s ust. § 48 odst. 4 a § 113 odst. 6 zákona.

B. Předložení vzorků

Zadavatel včl. 2.1.3. zadávacích podmínek vymezil možnost žádosti o předložení vzorků v rámci posouzení nabídek způsobem dle ust. § 46 odst. 1 zákona, a to způsobem dle čl. 13.1.1 a 13.1.2 zadávacích podmínek.

Zadavatel tímto žádá o předložení (předvedení) vzorků v rozsahu dle projektové dokumentace, a to u položky **27 K 3111132-01 Nadzákladové zdi z tvárnic ztraceného bednění štípaných, včetně výplně z betonu třídy C20/25 barevných, tloušťky zdiva 200 mm** (podrobnosti uvedeny v projektové dokumentaci).

Zadavatel za účelem předložení (předvedení) vzorků stanovuje lhůtu do **25. 8. 2020, do 14:00 hod**, s tím, že účastník musí nejpozději **do 3 pracovních dnů** od této žádosti kontaktní osobě zadavatele sdělit způsob (osobně či prostřednictvím kurýrní služby) a termín předložení vzorku. Vzorek musí být doručen na adresu sídla zadavatele Nám. 30 června 508, 289 24 Milovice.

Kontaktní osoba: Sandra Jindráčková, tel.: 725 082 767, mail: sandra.jindrackova@mesto-milovice.cz

V rámci předložení (předvedení) vzorků bude posuzován jejich soulad s projektovou dokumentací a nabídkou účastníka. Výsledkem posouzení vzorků bude protokol podepsaný příslušnou osobou zadavatele. Vzorky předložené účastníkem budou, pokud nebude účastníkem při jejich předložení uvedeno písemně jinak, vráceny po jejich posouzení účastníkovi zpět.

V případě, že nebudou předloženy vzorky, může zadavatel předmětného účastníka v souladu s ust. § 48 odst. 2) písm. a) a b) zákona vyloučit ze zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek a neobjasnění nabídky.

C. Objasnění nabízeného plnění

Zadavatel dále žádá o objasnění určitých položek, jejichž technické listy byly dle čl. 2.1.3. zadávacích podmínek obsaženy v nabídce účastníka, neboť u nich našel následující nesoulad s projektovou dokumentací:

5 K 05 Stojan na kola, celolitinový - D+M ks – nabízené plnění neodpovídá projektové dokumentaci

3 K 03 Parková lavička s opěradlem 1500/750/620mm-D+M ks – nabízené plnění nedopovídá tvarem a předepsaným materiálem dle projektové dokumentace

2 K 02 Odpadkový koš prům.300mm,v-1000mm-D+M k – nabízené plnění neodpovídá projektové dokumentaci

Zadavatel požaduje, aby v rámci objasnění uvedených položek účastník předložil aktualizované technické listy dle čl. 2.1.3. zadávacích podmínek tak, aby bylo možné ověřit soulad s požadavky dle projektové dokumentace.

- Konec citace -

- 3) Účastník Hotes dne 21. 8. 2020 ve stanovené lhůtě odeslal zadavateli objasnění nabídky.
- 4) Hodnotící komise v rámci pokračujícího posouzení nabídky předmětného účastníka konstatuje, že ani po opětovném objasnění a doplnění nabídky není s to opakovaně určit konkrétní nabízené plnění a jeho parametry, respektive posoudit splnění požadavků zadavatele účastníkem, tj. účastník opakovaně nesplnil povinnost dle čl. 2.1.3. zadávacích podmínek k prokázání splnění technické specifikace formou předložení technických listů nabízeného plnění tak, aby z nich bylo

možné určit typ a rozměry nabízeného plnění, a tedy prokázání splnění požadované technické specifikace.

- 5) Hodnoticí komise konstatuje, že účastník Hotes ve své nabídce neprokázal poskytnutí jistoty dle čl. 12.3. zadávacích podmínek. Hodnoticí komise si nad rámec povinností jí zákonem stanovených ověřila tuto skutečnost i kontrolou výpisu z účtu zadavatele.
- 6) Hodnoticí komise po posouzení nabídky účastníka v rozsahu výše uvedených bodů 1. až 5. výše navrhuje zadavateli **vyloučení účastníka Hotes ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku**, a to:
 - a) **Dle ust. §48 odst. 1 zákona** z důvodu, že předmětný účastník v nabídce neprokázal splnění základní kvalifikace dle ust. § 74 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona, a to ani pro poddodavatele v nabídce uvedeného dle ust. § 85 zákona ve spojitosti s čl. 4.1.3 zadávacích podmínek,
 - b) **Dle ust. § 48 odst. 2 písm. a) a písm. b) zákona** z důvodu, že předmětný účastník v nabídce neprokázal splnění požadavků zadavatele na technickou specifikaci předmětu veřejné zakázky dle zadávací dokumentace, zejména Přílohy č.4 zadávacích podmínek, Projektová dokumentace a stavební povolení (dále jen „projektová dokumentace“) a čl. 2.1.2. a 2.1.3. zadávacích podmínek, a to ani po opakované žádosti zadavatele dle ust. § 46 zákona a
 - c) **Dle ust. § 48 odst. 3 zákona** z důvodu, že předmětný účastník v nabídce neprokázal poskytnutí jistoty dle čl. 12.3 zadávacích podmínek ve spojitosti s ust. §41 zákona.

Hodnoticí komise dále bude posuzovat nabídku, která se umístila druhá v pořadí v hodnocení nabídek, a to nabídku účastníka **BARACOM a.s., sídlem Ke Zdibsku 66, 25066 Zdiby, IČO: 63079763** (dále jen „BARACOM“).

Posouzení obsahu nabídky

Hodnoticí komise nejprve posuzuje obsah samotné nabídky dle zadávacích podmínek.

- 1) Hodnoticí komise konstatuje, že nabídka účastníka BARACOM neobsahuje všechny dokumenty požadované dle čl. 3.3. zadávacích podmínek, zejména nejsou součástí technické listy nabízeného dle čl. 2.1.3 zadávacích podmínek, dále doklady pro prokázání splnění kvalifikace dle čl. 4 zadávacích podmínek, a z toho důvodu se rozhodla v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona dne 9. 8. 2020 účastníka požádat o objasnění nabídky následovně:

- Počátek citace –

A. Objasnění nabízeného plnění

Zadavatel po posouzení nabízeného plnění žádá o objasnění určitých položek, které neodpovídají požadavkům zadavatele dle zadávací dokumentace:

- a) *Zadavatel žádá o objasnění nabízené vsakovací dlažby s distančními náhlisky vymezující spáru o šířce 30 mm. Tato spára je příliš široká a nesplňuje požadavky zadavatele (pozn.: požadavky vychází z potřeb bezpečnosti a komfortu smutečních návštěvníků hřbitova, zejména pro obuv s podpatky). Zadavatel žádá o doplnění či změnu nabízeného tak, aby byly splněny požadavky dle zadávací dokumentace;*
- b) *Zadavatel dále žádá dodavatele o prohlášení, že je schopen zpracovat výrobní dokumentaci stavby dle požadavků projektu v souladu se zadávací dokumentací.*

- 2) Účastník BARACOM odeslal dne 15. 9. 2020 objasnění nabídky zadavateli. Hodnoticí komise konstatuje, že objasnění nabídky bylo odesláno následující pracovní den po uplynutí stanovené lhůty, nicméně hodnoticí komise navrhuje zadavateli prominout její zmeškání a vzít objasnění předmětného účastníka v potaz.
- 3) Hodnoticí komise po podrobném posouzení objasnění nabídky účastníka BARACOM konstatuje, že účastník svou nabídku objasnil v plném rozsahu dle žádosti zadavatele, a tedy nabídka předmětného účastníka splňuje požadavky zadavatele dle zadávacích podmínek i podmínky zákona.

Hodnoticí komise po konstatování, že nabídka obsahuje všechny požadované doklady dle zadávacích podmínek, pokračuje v posouzení nabídky.

Posouzení jistoty

Složení jistoty (ve formě složení peněžní částky na účet zadavatele) je prokázáno v souladu s ust. § 41 zákona, a to sdělením údajů o provedené platbě ve prospěch zadavatele dle čl. 13 zadávacích podmínek a výpisem z účtu zadavatele.

Posouzení kvalifikace

Zadavatel požadoval v čl. 4.1. zadávacích podmínek prokázání splnění **základní způsobilosti** dle ust. § 74 zákona.

Výsledek posouzení <u>základní způsobilosti</u> účastníka a způsobu jejího prokazování:	
výpis z evidence Rejstříku trestů dle § 75 odst. 1 písm. a) zákona	Ano, čestné prohlášení (prostá kopie) Ano, výpisem z evidence rejstříku trestů PO (prostá kopie) Ano, výpisem z evidence rejstříku trestů FO Tomáš Mazanec (prostá kopie) Ano, výpisem z evidence rejstříku trestů FO Jan Čapek (prostá kopie) Ano, výpisem z evidence rejstříku trestů FO Přemysl Vodička (prostá kopie)
potvrzení příslušného finančního úřadu dle § 75 odst. 1 písm. b) zákona	Ano, čestné prohlášení (prostá kopie) Ano, potvrzení příslušného finančního úřadu (prostá kopie)
písemného čestného prohlášení ve vztahu ke spotřební dani ve vztahu k ust. § 74 odst. 1 písm. b) zákona	Ano, čestné prohlášení (prostá kopie)
písemného čestného prohlášení ve vztahu k ust. § 74 odst. 1 písm. c) zákona	Ano, čestné prohlášení (prostá kopie)

potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k ust. § 74 odst. 1 písm. d) zákona	Ano, čestné prohlášení (prostá kopie) Ano, potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení (prostá kopie)
výpisu z obchodního rejstříku, nebo předložením písemného čestného prohlášení v případě, že není v obchodním rejstříku zapsán, ve vztahu k ust. § 74 odst. 1 písm. e) zákona	Ano, výpis z obchodního rejstříku (prostá kopie)

Zadavatel dále v čl. 4.2. zadávacích podmínek požadoval prokázání splnění **profesní způsobilosti** dle ust. § 77 zákona.

Výsledek posouzení <u>profesní způsobilosti</u> účastníka a způsobu jejího prokazování:	
Výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje dle § 77 odst. 1 zákona	Ano, výpis z obchodního rejstříku (prostá kopie)
Doklad o oprávnění k podnikání, ze kterého vyplývá oprávnění k „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ dle ust. § 77 odst. 2 písm. a) zákona	Ano, výpis z obchodního rejstříku (prostá kopie) Ano, výpisem z veřejné části živnostenského rejstříku – oprávnění k „Provádění staveb, jejich změna a odstraňování“
Doklad, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje dle ust. § 77 odst. 2 písm. c) zákona – zadavatel požaduje předložení osvědčení o získaných autorizacích ve vztahu k: - Osobě hlavního stavbyvedoucího dle čl. 4.3.2. písm. a) zadávacích podmínek, tj. autorizovaný inženýr, technik nebo stavitel v oboru pozemní stavby (musí odpovídat osobě uvedené v seznamu techniků níže)	Ano, osvědčení o autorizaci Přemysl Vodička (prostá kopie) – autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby

Zadavatel dále v čl. 4.3. zadávacích podmínek požadoval prokázání splnění **technické kvalifikace** dle ust. § 79 zákona.

Výsledek posouzení <u>technické kvalifikace</u> účastníka a způsobu jejího prokazování:	
Předložení seznamu významných stavebních prací dle čl. 4.3.1. zadávacích podmínek a ust. § 79 odst. 2 písm. a) zákona poskytnutých za poslední 5 let před zahájením zadávacího řízení s uvedením objednatele těchto prací, doby jejich provedení, hodnoty stavebních prací a dále osvědčení objednatele o jejich řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnější z těchto prací včetně kontaktu na objednatele. Seznam bude obsahovat alespoň 2 významné stavební práce v hodnotě alespoň 5.000.000,- Kč bez DPH, z nichž alespoň 1 stavební práce se týká stavby obdobného charakteru veřejné zakázky, tj. stavby či rekonstrukce veřejného prostranství a ploch.	Ano, seznamem významných stavebních prací obdobného charakteru (prostá kopie): 1. Výstavba komunikace, chodníků, veřejného prostranství a ploch, objednatel RAZKA develop s.r.o., termín realizace 2017 – 2020, hodnota 10,25 mil. Kč bez DPH, včetně osvědčení a kontaktu na objednatele; 2. Rekonstrukce úřadu městyse Chotětov a detašovaného pracoviště v Hřivně, objednatel Městy Chotětov, termín realizace 2015 – 2016, hodnota 11 mil. Kč bez DPH, včetně osvědčení a kontaktu na objednatele; 3. Snížení energetické náročnosti sportovní haly v Odolené Vodě, objednatel Město Odolena Voda, termín realizace 2017 – 2018, hodnota 14,4 mil. Kč bez DPH, včetně osvědčení a kontaktu na objednatele.
Předložení seznamu techniků dle čl. 4.3.2. zadávacích podmínek a ust. § 79 odst. 2 písm. c) zákona, který musí obsahovat jména a příjmení specializovaných technických pracovníků, pozici či funkční zařazení včetně doložení a uvedení pracovně-právního či obdobného vztahu této osoby k účastníkovi zadávacího řízení dokladem, ze kterého tato informace vyplýne: a) <u>Hlavní stavbyvedoucí:</u> i. Autorizovaný inženýr, technik nebo stavitel v oboru pozemní stavby, ii. Nejméně 5 let praxe v oboru, iii. Min. 2 referenční zakázky v hodnotě min. 5 mil. Kč bez DPH, z nichž se musí alespoň 1 zakázka týkat stavby obdobného charakteru veřejné zakázky,	Ano, předložením seznamu techniků (prostá kopie) – hlavní stavbyvedoucí Ing. Přemysl Vodička – odpovídá uvedené osobě ve vztahu k čl. 4.2. profesní kvalifikace výše. i. Osvědčení o autorizaci v oboru Pozemní stavby ii. Životopis – praxe nejméně 5 let v oboru (od roku 2012) iii. Doloženy referenční zakázky (uvedeny první dvě v pořadí): - 2015 - 2016 Rekonstrukce úřadu městyse Chotětov a detašované pracoviště v Hřivně, hodnota 11 mil. Kč bez DPH, - 2017 – 2019 Soubor RD a BD 1.et lokalita Na výspě, Tachov, hodnota 45 mil. Kč bez DPH.

tj. stavby či rekonstrukce veřejného prostranství a ploch.	
--	--

Hodnoticí komise konstatuje, že všechny požadavky na kvalifikaci jsou účastníkem BARACOM splněny, a jeho nabídka tak **vyhovuje** podmínkám kvalifikace dle zadávacích podmínek a zákona.

Posouzení zákonných podmínek

Hodnoticí komise konstatuje, že nabídka účastníka BARACOM splňuje požadavky kladené na ni ust. § 107 odst. 3 a 4 zákona.

Posouzení nabídkové ceny

Hodnoticí komise provedla identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny, a to z pohledu absolutního, tj. posuzování výše nabídkové ceny ve vztahu hodnoty nabídkové ceny oproti předpokládané hodnotě této veřejné zakázky a z pohledu relativního, tj. posuzování výše nabídkové ceny ve vztahu k nabídkám dalších účastníků.

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 11.300.000,- Kč bez DPH. Nabídková cena účastníka BARACOM činí 10 591 058,30 Kč bez DPH, tj. cca o 6,3 % méně než hodnota předpokládaná. Hodnoticí komise konstatuje, že posuzovaná nabídka neobsahuje z pohledu absolutního mimořádně nízkou nabídkovou cenu a není dle názoru hodnoticí komise příliš cenově ambiciózní.

Hodnoticí komise konstatuje, že výše nabídkových cen účastníků odpovídají očekávatelnému rozložení cen tzv. Gaussově křivce (viz hodnocení nabídek výše), kdy podané nabídky se rovnoměrně pohybují kolem hranice předpokládané hodnoty (viz hodnocení nabídek výše), na základě čehož hodnoticí komise neidentifikovala v nabídce posuzovaného účastníka mimořádně nízkou nabídkovou cenu ani z pohledu relativního.

Na základě výše uvedených zjištění hodnoticí komise konstatuje, že nabídka účastníka BARACOM **neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu** a ani není příliš cenově ambiciózní, nabídka rovněž není pro zadavatele ekonomicky nepřijatelná.

4. Celkový výsledek posouzení a hodnocení nabídek

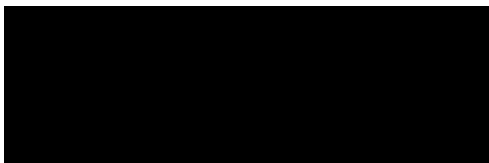
Hodnoticí komise konstatuje, že účastník zadávacího řízení **BARACOM a.s., sídlem Ke Zdibsku 66, 25066 Zdiby, IČO: 63079763**, který nabídl zadavateli dle hodnocení nejvýhodnější cenovou nabídku ve výši **10 591 058,30 Kč** (slovy deset miliónů pět set devadesát jedna tisíc padesát osm korun českých třicet haléřů) a zároveň splnil (po objasnění nabídky) veškeré kvalifikační předpoklady a jeho nabídka vyhovuje zadávacím podmínkám zadavatele i podmínkám zákona.

Hodnoticí komise doporučuje zadavateli výběr účastníka BARACOM jako dodavatele veřejné zakázky.

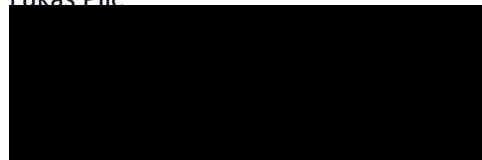
5. Způsob jednání hodnoticí komise

Hodnoticí komise jednala osobně v rozmezí od 22. 7. 2020 do 15. 9. 2020.

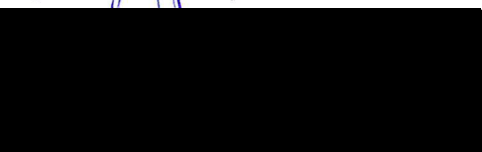
Podpisy členů hodnoticí komise:



Lukáš Pilc



Ing. Alexandr Černý



Sandra Jiráčková

Zprávu vyhotovil:

Mgr. David Bábsky
Naviga Assistance, s.r.o.
administrátor zadávacího řízení